DATUM
23 oktober 2026

WATERSCHAP ZUIDERZEELAND
UW WATERSCHAP

ANTWOORDNOTITIE TECHNISCHE VRAGEN AB BESLUITVORMENDE VERGADERING 27 OKTOBER 2026

ONDERWERP

Beantwoording technische vragen Algemeen Bestuur besluitvormende vergadering 27 oktober 2026

Inleiding

Hieronder vindt u de beantwoording van de technische vragen bij de besluitvormende AB-agenda van 27 oktober 2026.

Besluitvormende AB-vergadering

5.a Bestuursrapportage 2026

1. Er staat beschreven wat de stand van zaken en aanpak is voor exoten. Hoewel geen exoot, maar wel voor gebruikers overlast geeft, is de vraag hoe het staat met de aanpak van Jakobskruiskruid. Mede naar aanleiding van de eerder aangenomen motie rond beheer van Jakobskruiskruid de vraag wat de stand van zaken is van de uitvoering van die motie? (Gesteld door de fractie Ongebouwd.)

Antwoord
Samen met pachters is onderzocht of Jakobskruiskruid op de Knardijk kan worden bestreden door de koppen met een electrode te behandelen, zodat de plant afsterft. Deze methode is vooral effectief als volleveldsbehandeling, bijvoorbeeld op geploegde grond. Op een dijk kan dat niet, omdat de grasmat intact moet blijven. Voor een gerichte, pleksgewijze bestrijding is de techniek niet geschikt, omdat de koppen van Jakobskruiskruid niet ver genoeg boven het gras uitsteken om ze te kunnen behandelen.
Daarnaast is bekeken of het waterschap de planten in plantvakken op de Knardijk kan bestrijden met een Rootwave (elektrische onkruidbestrijder). Deze methode is echter onvoldoende effectief wanneer deze niet kan worden gecombineerd met de eerder beschreven behandeling met een electrode.

Het waterschap volgt de ontwikkelingen rond Jakobskruiskruid en bespreekt de situatie met de pachters en gebiedspartners. Ook stemmen we met de andere overheden in Flevoland af en wisselen we kennis en ervaringen uit over de aanpak van Jakobskruiskruid. Op dit moment is zeker op de dijken zorgvuldig maaibeheer de meest effectieve methode om de plant te beheersen. Jakobskruiskruid is een pioniersoort die zich vooral vestigt op kale of verstoorde plekken. Door op de juiste momenten te maaien en beschadigingen van de grasmat te voorkomen, wordt vestiging en verspreiding zoveel mogelijk beperkt. We adviseren pachters over zorgvuldig beheer en het waterschap ziet toe op de naleving hiervan.

2. Op pagina 11 lezen we over de decentrale zuivering van Oosterwold. In de BERAP van 2024 (2 jaar terug) staat te lezen 'Zodra het effluent gedurende langere tijd van voldoende kwaliteit is, zal worden geloosd op het oppervlaktewater.' Volgens de voorliggende BERAP wordt er na 2 jaar, nog steeds niet geloosd op oppervlaktewater. De zuivering is in september 2024 officieel in gebruik genomen. Wat zijn de vooruitzichten voor deze zuivering? (Gesteld door de C3-fracties.)

Antwoord
Het is inderdaad zo dat nog niet wordt voldaan aan de lozingsvereisten. Door extra inspanningen dit jaar zijn de zuiveringsprestaties inmiddels wel aanzienlijk verbeterd. Conform besluitvorming in het Algemeen Bestuur (2021) wordt na de eerste periode van drie jaar samen met de gemeente Almere een evaluatie uitgevoerd. Deze is momenteel gaande en gaat in op zowel technisch presteren, innovatieve waarde als de organisatievorm.
Bij de start van de decentrale zuivering is door het Algemeen Bestuur een doelmatigheidskader meegegeven, te weten: "Het waterschap kiest voor de maatschappelijk laagste kosten van zuiveren. Het waterschap heeft daarom voorkeur voor het centraal zuiveren van afvalwater boven het decentraal zuiveren van afvalwater". Dit kader blijft onveranderd en onderdeel van besluitvorming over het vervolg.
Conform de samenwerkingsovereenkomst met de gemeente Almere wordt op basis van de evaluatie in overleg getreden over het wel of niet voortzetten van de pilot. Voor het voortzetten van de pilot na de overbruggingsperiode is van zowel gemeente als het waterschap goedkeuring nodig. Als dit het geval is, wordt het voorzetten van de pilot ter besluitvorming voorgelegd aan het Algemeen Bestuur.
Mocht het zo zijn dat er geen positieve evaluatie is, en de uitkomst is om te stoppen met de pilot, zal het college van Dijkgraaf en Heemraden hiertoe besluiten. Het Algemeen Bestuur zal dan in februari 2027 worden geïnformeerd over dit besluit en de uitkomsten van de evaluatie.

3. **In paragraaf 4.1(pagina 29) zien we dat discrepantie drie keer 'groen' gekregen heeft. Dit suggereert dat de gehele discrepantie op orde is. Wat is er nu concreet verbeterd ten opzichte van de BERAP 2025/jaarstukken 2025? Is deze verbetering met cijfers te onderbouwen?** (Gesteld door de C3-fracties.)

Antwoord
De discrepantie voor het gehele beheersgebied is op orde. Over 2025 was dit 12%, ten opzichte van de streefwaarde van kleiner dan 15% (voor 2026 zijn er nog geen cijfers). Voor de AWZI Tollebeek bedraagt de voorlopige discrepantie circa 28% (2025) en is daarmee hoger dan het gemiddelde voor het hele beheersgebied. Ten opzichte van voorgaande jaren is een dalende trend te zien voor Tollebeek; voor 2022 was de discrepantie voor Tollebeek 30%.
Het waterschap werkt samen met de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) en de gemeente Urk om hier grip op te krijgen en de discrepantie terug te dringen, via het VTH-spoor en maatregelen aan de bron, onder meer via bedrijfscontroles op de werking van vetafscheiders. OFGV heeft, met input van gemeente Urk en het waterschap, een plan van aanpak opgesteld ter controle/inspectiebezoek van een tiental bedrijven. Dit plan gaat in oktober/november 2026 in uitvoering. Verder wordt gewerkt aan scenario's om het afvalwatersysteem op orde te houden en te anticiperen op de verwachte ontwikkelingen.

4. **In de bestuursrapportage wordt vermeld dat het waterschap samen met de gemeente Almere gaat werken aan een grijswatersysteem voor Almere Pampus. Met dergelijke systemen zijn in het verleden nogal eens negatieve ervaringen opgedaan waarbij milieuwinst en gezondheid er niet direct bij wonnen. Daarom twee vragen: 1) wordt daarbij ook Vitens betrokken?** (Gesteld door de fractie Water, Wonen en Natuur.)

Antwoord
Ja, Vitens is hier bij betrokken en ook de provincie. De lessen uit eerdere projecten met grijswatersystemen, waarbij negatieve ervaringen ontstonden, worden meegenomen. De risico's liggen niet zozeer in het systeem zelf, maar dat gebruikers soms onvoldoende onderscheid maken tussen de twee watersystemen. Voordat een verdere toepassing van dit systeem wordt overwogen, vindt een zorgvuldige risicobeoordeling plaats. Als dat nodig is

kunnen er passende maatregelen worden getroffen, denk bijvoorbeeld aan het toevoegen van een extra desinfectiestap.

5. **En 2) is het een vaststaand besluit dat er een grijswatersysteem wordt toegepast, of is er nog ruimte voor onderzoek vooraf, waarbij de eerdere ervaringen, een LCA (Levens Cyclus Analyse) en de eisen vanuit drinkwaterkwaliteit (Vitens) worden meegenomen?** (Gesteld door de fractie Water, Wonen en Natuur.)

Antwoord
Nee, het is nog geen vaststaand besluit. Het is een voorlopig advies aan de gemeente Almere, want Almere Pampus bevindt zich nog in de verkenningsfase.
In het advies is uitgegaan van een binnenshuissysteem. Dit betekent dat er één extra leiding nodig is naar het toilet en de wasmachine.
Wanneer drinkwater uitsluitend wordt ingezet voor consumptie, conform de ambitie van de gemeente, en grijswater wordt hergebruikt voor toepassingen zoals toiletspoeling en de wasmachine, kan de drinkwaterconsumptie met circa 30 tot 40% worden verminderd. Deze besparing heeft effect op het drinkwatersysteem en op het afvalwatersysteem. Er hoeft minder drinkwater geproduceerd en getransporteerd te worden, terwijl tegelijkertijd minder afvalwater wordt afgevoerd en gezuiverd moet worden.
Met de woningbouwopgave van Flevoland tot 2060-2100, waarbij naar verwachting circa 100.000 extra woningen worden gerealiseerd, ontstaat een extra drinkwatervraag. Uitgaande van het huidige verbruik, kan dat ongeveer 10 miljoen m³ extra drinkwater per jaar betekenen. Het hergebruik van grijswater kan een bijdrage leveren aan het verkleinen van deze toekomstige wateropgave. Om de gehele milieu-impact goed te beoordelen, zou een integrale Levenscyclusanalyse (LCA) moeten worden uitgevoerd. Of dat een optie is, is iets wat bekeken zal moeten worden met de gemeente Almere.

6. **Programma Omgeving pag. 11, maatregel Onderzoek Netcongestie. De waterschappen zijn aangewezen als kritische entiteit. Betekent dit dat waterschappen ook voorrang krijgen bij het toedelen van netcapaciteit? Of zelfs garantie op netcapaciteit bij functies als gemalen en zuivering?** (Gesteld door de fractie Natuurterreinen.)

Antwoord
De Wet weerbaarheid kritieke entiteiten (Wwke) is van toepassing op verschillende sectoren, waaronder afvalwater, keren en beheren. De waterschappen hadden echter al voorrang op netcapaciteit voor het uitvoeren van de wettelijke taken, zoals vastgelegd in het codebesluit van de Autoriteit Consument & Markt (Codebesluit prioriteringsruimte transportverzoeken 2025 | ACM).
Een vorm van maatschappelijke prioritering, waarbij waterschappen hoog in de rangorde staan, is actief sinds 2024. Waterschap Zuiderzeeland heeft direct bij de ingang van deze prioritering, aanvragen ingediend voor de uitbreiding van de transportcapaciteit. Een deel van de aanvragen zijn dit jaar gehonoreerd.
Dat het waterschap voorrang heeft, betekent overigens niet dat het waterschap ook krijgt waar om gevraagd wordt. In het beheergebied is er nu geen extra netcapaciteit beschikbaar. Dit betekent dat het waterschap vooraan in wachtrij staat, tot er weer capaciteit vrijkomt. Dat is naar verwachting in 2035.
Voor de vermogens die het waterschap nu gecontracteerd heeft, bestaat de garantie dat het waterschap dit altijd kan afnemen. Door netcongestie krijgt het waterschap dus niet minder netcapaciteit, het gaat om een stop op groei. De verwachting is dat het waterschap met technische maatregelen de impact van de stop kan beperken; daar wordt onderzoek naar gedaan.

7. **Programma Waterveiligheid, pag. 13 e.v.. Bij de planning van de dijkversterkingsprojecten is gekozen voor een dakpansgewijze aanpak, zodat de organisatie kennis en ervaring kan opbouwen en deze van project naar project kan doorgeven. Daarbij steunt de projectorganisatie op zowel eigen als ingehuurde capaciteit. Vragen:**
   a. **Blijkt deze dakpansgewijze aanpak (goed) te werken?**
   b. **Is de verhouding tussen eigen en ingehuurde capaciteit verschoven?**
   c. **Betreft de ingehuurde capaciteit vooral specifieke expertise of menskracht?** (Gesteld door de fractie Natuurterreinen.)

Antwoord

a. De dakpansgewijze aanpak biedt een goede basis om kennis en ervaring binnen het programma op te bouwen en in volgende projecten te benutten. De IJsselmeerdijk bevindt zich in de realisatiefase, de Ketelmeerdijk-Vossemeerdijk in de verkenningsfase en de Oostvaardersdijk in de voorbereiding op de verkenningsfase. Deze spreiding maakt het mogelijk om ervaringen uit een verder gevorderd project mee te nemen in de voorbereiding en uitvoering van volgende projecten. Het vastleggen van ervaringen, het doorontwikkelen van werkwijzen en de continuïteit in de bemensing zijn daarbij van belang.

b. In het AB-voorstel van 20 december 2022 is het streven opgenomen om projecten met minimaal 60% eigen medewerkers te bemensen. Op dit moment ligt het percentage eigen medewerkers in totaal op circa 52%. Dat komt redelijk overeen met het gemiddelde beeld over de afgelopen jaren. Het varieert per project en per projectfase. Het op peil brengen en houden van de eigen bezetting is en blijft een aandachtspunt. De opbouw via instroom, interne doorstroom en opleiding vraagt tijd. Om de projectteams op sterkte te houden en de voortgang te waarborgen, wordt daarom aanvullend capaciteit ingehuurd.

c. Ja, daarmee voorzien we in kennis en capaciteit die zeer specifiek is of niet beschikbaar is op het moment dat het nodig is.

8. **Op pagina 12 van de bestuursrapportage wordt gemeld dat er in Oosterwold diverse pilots zijn uitgevoerd m.b.t. water vasthouden en wateroverlast in relatie tot stadslandbouw. Is het mogelijk deze pilots en uitkomsten inhoudelijk te delen?** (Gesteld door de BBB-fractie.)

Antwoord

De pilots zijn georganiseerd door de gemeente Almere in samenwerking met de bewoners. Het waterschap heeft hierin geadviseerd. Er zijn hiervoor geen officiële rapportages opgeleverd. De ervaringen die zijn opgedaan zijn gedeeld via de website "maak Oosterwold". Het betreft de volgende drie artikelen: Het waterplan werkt – op bezoek bij de waterpilot van de John Lockeweg - Maak Oosterwold
Het waterplan werkt – op bezoek bij de waterpilot Meanderlaan - Maak Oosterwold
Het waterplan werkt - Valkuilen en opbrengsten van Waterpilot 3 - Maak Oosterwold

9. **Pagina 21 van de Berap: toetsing van het watersysteem aan de regionale wateroverlastnormen. Het waterschap inventariseert in 2026 en 2027 per knelpunt welke vervolgstappen mogelijk zijn. Vervolgens wordt op basis van kosteneffectiviteit een afweging gemaakt welke vervolgstappen wenselijk zijn. Worden de ingelanden uit die gebieden meegenomen in dit proces?**(Gesteld door de BBB-fractie.)

Antwoord
De participatie zal afhankelijk zijn van de knelpunten en de afwegingen die te maken zijn als gaat om de oplossingen. Op basis daarvan zal bekeken worden wie meegenomen moeten worden in het proces (dat kan gaan om ingezetenen en belanghebbenden). Het waterschap zal dit doen op basis van de participatie- en inspraakverordening (deze ligt nu nog ter inzage en wordt ter besluitvorming voorgelegd aan het Algemeen Bestuur).

10. **Pagina 30 van de Berap staat het volgende vermeld: *Diverse pilotonderzoeken om te kunnen blijven voldoen aan de KRW voor wat betreft de effluentkwaliteit van de AWZI's.* Is er een KRW-norm voor het effluent of mag het betreffende oppervlaktewaterlichaam door de lozing niet normoverschrijdend worden?** (Gesteld door de BBB-fractie.)

Antwoord
Nee, er is vanuit de KRW geen generieke norm voor het effluent van AWZI's. Een effluentlozing mag er niet toe leiden dat in het ontvangende water een of meerdere stoffen de norm overschrijden. Eventuele normen zullen dan ook waterlichaam- en stofspecifiek zijn (voor een rivier zullen bijvoorbeeld andere normen gelden dan voor een beek). De emissie-immissietoets is een instrument om te beoordelen of een lozing tot een normoverschrijding leidt, en welke concentraties van een stof in het effluent nog wel toegestaan kunnen worden.

11. **Bestuursrapportage 2026: In algemene zin geeft de rapportage een positief beeld. We zien echter niet welke programmaonderdelen expliciet aandacht vragen van het college o.b.v. de voortschrijdende inzichten/ontwikkelingen en welke acties daaraan gekoppeld moeten worden.** (Gesteld door de AV50-fracties.)

Antwoord
Het klopt dat de meeste maatregelen in de bestuursrapportage groen zijn. Bij een aantal maatregelen (oranje of rode smiley's) is de voortgang minder positief. Hieraan liggen verschillende oorzaken ten grondslag, onder andere afhankelijkheid van derden, druk op specialistische capaciteit of externe ontwikkelingen. Daar waar de voortgang minder positief is, is in de rapportage een toelichting opgenomen en zijn maatregelen aangepast.
Zo is een deel van de renovatie van gemaal Smeenge naar achteren geschoven om risico's te beperken. Om te borgen dat peilbesluiten actueel worden en blijven is het AB gevraagd om extra middelen beschikbaar te stellen.
Daarbovenop is in het hoofdstuk "Tussenbalans" een aantal onderwerpen genoemd waar het college aandacht voor heeft, met de acties daarbij. Bij de zorgen rond de digitale weerbaarheid is het waterschap bijvoorbeeld in gesprek met andere waterschappen en het waterschapshuis om te komen tot een sectoraanpak en leggen we zo nodig aanvullende keuzes aan het Algemeen Bestuur voor. Om KRW-doelen zoveel mogelijk te halen, en we daarbij afhankelijk zijn van het handelen van andere partijen, zoeken we nadrukkelijk de samenwerking met medeoverheden en partners. Om effecten van stijgende kosten voor slibeindverwerking te beperken, zetten we in op reductie van de hoeveelheid slib.

12. **Tijdgebonden maatregelen: De maatregelen over bodem en water sturend zijn afgewaardeerd naar kritieke afwijking. Waar hapert de voortgang en welke instrumenten zet het college in om bij te sturen?** (Gesteld door de AV50-fracties.)

Antwoord
In de Tussenbalans (aan het begin van de Bestuursrapportage) heeft het college aangegeven meer resultaten te willen boeken met de concretisering van 'water en bodem sturend'. Met 'kritieke afwijking' (het rode smiley-

symbool) wordt aangegeven dat het ontwikkelen van het gezamenlijke verhaal over water en bodem in ons beheergebied niet in 2026 wordt gerealiseerd en is verschoven naar volgend jaar.
Daarvoor wordt langs verschillende sporen gewerkt: inzicht in de staat van water en bodem via onder andere het rapport Grenzen aan het water en bodemsysteem (Deltares) en een diepgaand bronnenonderzoek, een kritische blik op het eigen handelen, het gesprek met medeoverheden en de doorvertaling naar beleid, de waterschapsverordening, vergunningverlening en de weging van het waterbelang. Omdat in de verdieping op kennis van en inzicht in het water en bodemsysteem veel tijd is gestoken, heeft de vertaling naar toekomstig handelen vertraging opgelopen. Het college heeft de organisatie gevraagd deze concretiseringsslag met voorrang op te pakken.

5.c Verordening nadeelcompensatie Waterschap Zuiderzeeland 2026

13. **Is het mogelijk/juridisch toegestaan een drempelbedrag in te stellen in deze verordening? Daarmee bedoelen we een bedrag dat de aanvrager voor een aanvraag van een nadeelcompensatie dient te betalen om het onderzoek in werking te stellen?** (Gesteld door de C3-fracties.)

Antwoord
Het is mogelijk om op grond van artikel 4:128 Awb een recht te vragen tot maximaal 500 euro. De memorie van toelichting bij artikel 4:128 Awb vermeldt dat met het heffen van een recht kan worden voorkomen dat bestuursorganen niet serieuze of onvoldoende onderbouwde aanvragen om nadeelcompensatie in behandeling moeten nemen. Nu het waterschap de afgelopen jaren geen aanvragen om nadeelcompensatie heeft ontvangen, bestaat er geen concrete aanleiding om een recht op te nemen in de nieuwe verordening. Uiteraard kan in de toekomst, indien geconstateerd wordt dat niet serieuze of onvoldoende onderbouwde aanvragen worden ingediend, alsnog een recht in de verordening worden opgenomen.

14. **Wie zitten er in de adviescommissie; naam en toenaam en waarom?** (Gesteld door de fractie Water, Wonen en Natuur.)

Antwoord
Dat is niet zo aan te geven. De adviescommissie is afkomstig van een onafhankelijk adviesbureau dat gespecialiseerd is in het beoordelen van aanvragen om nadeelcompensatie. Er is een handvol gespecialiseerde adviesbureaus. Het waterschap heeft geen raamcontract met specifiek één adviesbureau. Per aanvraag wordt een uitvraag gedaan bij meerdere adviesbureaus. In een beoordelingscommissie zit een onafhankelijke jurist en indien nodig ook een onafhankelijke schadetaxateur/accountant. Alle adviesbureaus werken met een vier-ogen-principe waardoor het advies intern nog door een tweede beoordelaar wordt tegengelezen.

15. **Wat wordt concreet bedoeld met direct belanghebbenden met graag ook aantal voorbeelden?**(Gesteld door de fractie Water, Wonen en Natuur.)

Antwoord
Een derde-belanghebbende is een belanghebbende waar het waterschap een verhaalsovereenkomst mee heeft afgesloten. Dit zijn bijvoorbeeld initiatiefnemers voor bouwprojecten.
Voorbeeld: als gevolg van een woningbouwontwikkeling moet een watergang aangepast worden. Het besluit tot verleggen van de watergang is dan het schadeveroorzakend besluit. Bedrijven die in de buurt zitten en daardoor minder omzet krijgen als gevolg van de werkzaamheden, kunnen nadeel ondervinden en een aanvraag indienen. Om te voorkomen dat het waterschap een vergoeding moet betalen, terwijl het initiatief van een derde komt, kan het waterschap een verhaalsovereenkomst afsluiten. De vergoeding kan dan worden verhaald op de initiatiefnemer. Omdat de initiatiefnemer de vergoeding terugbetaalt aan het waterschap, moet de initiatiefnemer juridisch, ook een formele positie in de procedure krijgen. Zo wordt geborgd

dat de mening van de initiatiefnemer wordt meegenomen in de beoordeling van de aanvraag en verder verloop van de procedure (horen/zienswijze indienen/eventueel bezwaar en beroep).

5.d Herziening Delegatie-, Mandaat en Bugethoudersregeling Waterschap Zuiderzeeland

16. Bijlage 5b 3.4. Vragen:
- **a. Waarom vervalt de grens van € 500.000 volledig?**
- **b. Waarom is niet gekozen voor een hoger plafond of uitzonderingen voor politiek gevoelige transacties?**
- **c. Kan het AB na één jaar evalueren of de nieuwe verdeling voldoende grip oplevert?** (Gesteld door de BBB-fractie.)

Antwoord

a. De reden voor het vervallen van het grensbedrag is dat het budgetrecht en de uitvoeringsbevoegdheid verschillende verantwoordelijkheden zijn. Het Algemeen Bestuur bepaalt via de begroting en kredietbesluiten welke financiële middelen beschikbaar worden gesteld. Daarmee houdt het Algemeen Bestuur de zeggenschap over de financiële kaders. Het college van Dijkgraaf en Heemraden is vervolgens verantwoordelijk voor de uitvoering van de door het Algemeen Bestuur vastgestelde plannen en de beschikbaar gestelde budgetten.
Het handhaven van een financiële grens leidt er in de praktijk toe dat het Algemeen Bestuur soms tweemaal over dezelfde opgave moet besluiten: eerst bij het beschikbaar stellen van het budget en vervolgens opnieuw bij de aankoop of verkoop van een specifieke onroerende zaak. Dit zorgt voor extra bestuurlijke besluitvorming zonder dat daarmee aanvullende budgettaire controle wordt bereikt.

b. Een hogere grens zou hetzelfde principiële vraagstuk in stand laten. De bevoegdheid blijft dan afhankelijk van een financieel bedrag, terwijl het Algemeen Bestuur zijn financiële sturing al uitoefent via het budgetrecht. Door de grens volledig te laten vervallen ontstaat een duidelijke en juridisch zuivere scheiding tussen kaderstelling en uitvoering en is bovendien altijd helder welk bestuursorgaan bevoegd is om het besluit te nemen.

   Bestuurlijk gevoelige besluiten blijven altijd de verantwoordelijkheid van het bestuur. Dergelijke transacties lenen zich niet voor afhandeling in mandaat. Dergelijke besluiten behandelt het college daarom altijd zelf. Een afzonderlijke uitzondering in het delegatiebesluit is daarom niet noodzakelijk.

   Ook is bewust niet gekozen voor het criterium ‘politiek gevoelig’. Politieke afwegingen en discussies maken onderdeel uit van het reguliere bestuurlijke proces en vinden plaats binnen het Algemeen Bestuur. Dat een onderwerp politiek wordt besproken of verschillende politieke opvattingen oproept, maakt een individuele transactie op zichzelf nog niet bestuurlijk gevoelig. Een dergelijk criterium is bovendien subjectief en biedt onvoldoende houvast voor de vraag welk bestuursorgaan bevoegd is om een besluit te nemen.

c. Aan het college van Dijkgraaf en Heemraden is toegezegd dat de gehele herziening van de bevoegdheidsverdeling na twee jaar wordt geëvalueerd. Gezien het beperkte aantal transacties waarop deze bevoegdheid betrekking heeft, is een periode van twee jaar beter geschikt om voldoende praktijkervaring op te doen en de effecten van de nieuwe regeling zorgvuldig te beoordelen.

5.f Rekenkameronderzoek bestuurlijks samenwerking bodemdaling Flevoland

17. Gezien de bijlagen en de opmerkingen over Veen; zijn er ook basisdocumenten gebruikt, zoals doc uit 1936, die inzicht geven in de ondergrond van bijvoorbeeld Noordoostpolder of later Zuidlob. Dit omdat in de tekst bij bevindingen over de relatie

daling en veen. (Gesteld door fractie Water, Wonen en Natuur.)

Antwoord - Beantwoording door de Rekenkamer:
Het genoemde document uit 1936 is niet gebruikt voor deze studie. Een belangrijke bouwsteen voor de onderliggende studie van dit onderzoek is de grootschalige studie van Deltares, TNO en Wageningen Universiteit: Bodemdalingsprognose Flevoland (Kooi et al., 2023). Het oudste rapport dat voor deze studie benut is, is: *Wiggers (1955). De wording van het Noordoostpoldergebied. VAN ZEE TOT LAND. Rapporten en mededelingen inzake de droogmaking, ontginning en sociaal-economische opbouw der IJsselmeerpolders, Nr 14.*
De gebruikte dataverzameling niet verder terug in de tijd. De beschrijvingen en analyses in de voor het onderzoek gebruikte rapportages hebben uiteraard wel betrekking op alle delen van de provincie c.q. van het beheergebied van Waterschap Zuiderzeeland, dus ook van Noordoostpolder en de Zuidlob.

7.e Uitkomsten 109a onderzoek effectmeting van beleid

18. Voor welke beleidsthema's gelden de aanbevelingen en zijn de uitkomsten openbaar gemaakt of gedeeld met het AB? (Gesteld door de AV50-fracties.)

Antwoord
De aanbevelingen zijn niet beperkt tot specifieke beleidsthema's, maar zijn in beginsel van toepassing op het beleid van het waterschap. Ze richten zich op het versterken van de beleidsvorming en beleidscyclus. Onder andere door bij nieuw beleid de beleidstheorie expliciet te maken en vooraf vast te leggen hoe monitoring en evaluatie plaatsvinden. Om hiermee praktisch ervaring op te doen, wordt gestart met enkele herkenbare beleidsthema's binnen het Waterbeheerprogramma 2028-2033. Welke thema's dit zijn, wordt nog nader bepaald.
Zoals bij andere collegestukken is het rapport intern openbaar, maar wordt het niet actief door het waterschap openbaar gemaakt. Op grond van artikel 109a van de Waterschapswet worden de uitkomsten van het onderzoek met het Algemeen Bestuur gedeeld. Dat gebeurt met het voorliggende AB-voorstel, waarin de bevindingen en aanbevelingen op hoofdlijnen zijn opgenomen.