

ANTWOORDNOTITIE TECHNISCHE VRAGEN AB BESLUITVORMENDE VERGADERING 21 APRIL 2026

ONDERWERP

beantwoording technische
vragen Algemeen Bestuur
AB besluitvormende
vergadering 21 april 2026

Inleiding

Hieronder vindt u de beantwoording van de technische vragen bij de besluitvormende AB-agenda van 21 april 2026.

Besluitvormende AB-vergadering

7.b Openbare besluitenlijsten van het college Dijkgraaf en Heemraden

1. In de openbare besluitenlijst van het College van Dijkgraaf en Heemraden d.d. 17 maart 2026, staat bij het onderwerp 'Wijzigingsbeschikking aanvullende subsidie innovatieproject Natuurwaarderingsmethodiek' dat is besloten voor fase 2 te kiezen. Waarbij drie bureaus parallel een uitgewerkte methodische aanpak ontwikkelen, waarbij op basis van kwaliteit en toepasbaarheid de beste uitwerking(en) worden geselecteerd.
 - a. Betekent dit dat er inderdaad 3 bureaus worden ingehuurd om dit te gaan doen?
 - b. In hoeverre heeft het AB nog grip op de uitkomst van het model? (Gesteld door de BBB-fractie.)

Antwoord

- 1.a. Ja, in deze fase worden drie bureaus gevraagd om een schetsmatige uitwerking van de natuurwaarderingsmethodiek te maken. De bureaus doen dit parallel aan elkaar en de financiering verloopt via het kennis- en innovatiebudget van het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP).

Voor de aanpak met drie bureaus is bewust gekozen om verschillende invalshoeken en oplossingsrichtingen naast elkaar te kunnen vergelijken en zo de kwaliteit van de uiteindelijke methodiek te vergroten. Zo wordt voorkomen dat één bureau met een 'kokervisie' de methodiek uitwerkt. Door de drie schetsen te combineren wordt bereikt dat de methode wordt beschouwd als een 'HWBP-methode' en niet als een methode van een specifiek bureau. De bureaus ontvangen voor deze werkzaamheden een vergoeding.

Vervolgens wordt op basis van vooraf vastgestelde beoordelingscriteria één uitwerking geselecteerd voor verdere doorontwikkeling tot een toepasbare methodiek. De kennis en inzichten uit de overige uitwerkingen gaan daarbij niet verloren, want deze kunnen worden benut door het bureau dat de methodiek verder zal ontwikkelen. Relevante onderdelen en verbetervoorstellen kunnen worden meegenomen in de verdere ontwikkeling van de definitieve methodiek. Zo leveren alle drie de uitwerkingen inhoudelijke meerwaarde aan het eindresultaat. De ontwikkeling vindt plaats binnen het kennis- en innovatieprogramma van het HWBP en heeft daarmee het doel om toepasbaar te zijn voor alle dijkversterkingen en niet alleen voor dijkversterkingen van Waterschap Zuiderzeeland.

- 1.b. De ontwikkeling en beoordeling van de natuurwaarderingsmethodiek vinden plaats binnen het project, in opdracht van en onder verantwoordelijkheid van het college en in samenwerking met het HWBP, op basis van vooraf vastgestelde beoordelingscriteria. De beoordeling wordt uitgevoerd door een team met vertegenwoordiging vanuit meerdere waterschappen en inhoudelijke experts, zodat de methodiek aansluit bij de bredere toepassing binnen het HWBP. Het Algemeen Bestuur heeft geen rol in de technische selectie van de methodiek, omdat de uitvoering van de aanbesteding en de beoordeling van de uitwerkingen binnen de vastgestelde kaders en mandaten is belegd bij de ambtelijke organisatie. Het Algemeen Bestuur wordt geïnformeerd over de voortgang en resultaten. Dit is reeds gedaan via het voorstel ter kennisname dat was geagendeerd in de vergadering van 10 februari 2026 en na afronding van het project volgt een eindrapportage (2027).

2. Wat betekent de term 'geanonimiseerd' bij de agendapunten 8.b tot en met 8.d? (Gesteld door de C3-fracties.)

Antwoord

Dit betekent dat de documenten conform de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) zijn doorgenomen en dat waar nodig persoonsgegevens niet te lezen zijn. In het geval van personen met een publieke functie worden alleen de handtekeningen onder een brief niet getoond. Met 'geanonimiseerd' bedoelen we dat er bepaalde persoonsgegevens in een document stonden en deze niet worden weergegeven, conform de AVG.

8.b Provincie Flevoland – Interbestuurlijk toezicht vergunningverlening, toezicht en handhaving Omgevingswet 2025

1. **In de brief van de provincie over interbestuurlijk toezicht, is een alinea gewijd aan het 'thematisch onderzoek kwaliteitscriteria 3.0'. Wij lezen hier dat er kennelijk knelpunten zijn. Dit roept de vraag op welke knelpunten er spelen en wat eigenlijk de criteria zijn. Verder vroegen we ons af wat de 'thuis taken' zijn die in de alinea worden vermeld.** (Gesteld door de fractie Water, Wonen en Natuur.)

Antwoord

De in de IBT-beoordelingsbrief genoemde knelpunten in de paragraaf over het thematisch onderzoek, hebben geen betrekking op het waterschap. Het betreft een passage die is opgenomen in alle IBT-beoordelingsbrieven. De genoemde knelpunten zijn gebaseerd op signalen die de provincie, naar aanleiding van vragen, heeft opgehaald bij de Flevolandse gemeenten. De kwaliteitscriteria VTH 3.1 zijn door de VNG primair opgesteld voor gemeenten en omgevingsdiensten en blijken niet één-op-één toepasbaar op waterschappen. Daarom hebben de Rijn-Oost-waterschappen gezamenlijk een voorstel ontwikkeld voor een waterschap-specifieke variant. De Unie van Waterschappen verkent momenteel de mogelijkheden voor landelijke borging.

Het thematisch onderzoek is lerend van aard en staat los van de reguliere IBT-beoordeling. Het onderzoek vindt eens per twee jaar plaats en richt zich afwisselend op procescriteria of inhoudelijke thema's. Waterschap Zuiderzeeland neemt op dit moment niet deel aan het thematisch onderzoek. Dat heeft er mee te maken dat het waterschap inhoudelijk niet één-op-één langs eenzelfde normenkader gelegd kan worden als gemeenten. Met de provincie is afgesproken dat later alsnog kan worden besproken wat – op basis van het onderzoek – relevant zou kunnen zijn voor het waterschap.

Met thuis taken wordt bedoeld op de eigen VTH-taken waarvoor het bevoegd gezag zelfstandig verantwoordelijk is en waarvoor moet worden aangetoond dat beleid, uitvoering, capaciteit en evaluatie voldoen aan de kwaliteitscriteria VTH 3.1, zoals de jaarlijkse evaluatierapportage en uitvoeringsprogramma, de beleidsnota toezicht en handhaving of de notitie vergunningenstrategie.