

ANTWOORDNOTITIE TECHNISCHE VRAGEN ALGEMEEN BESTUUR (AB) BESLUITVORMENDE VERGADERINGEN 10 FEBRUARI 2026

ONDERWERP

Beantwoording technische
vragen AB besluitvormende
vergadering 10 februari
2026

Inleiding

Hieronder vindt u de beantwoording van de technische vragen bij de besluitvormende AB-agenda van 10 februari 2026.

Besluitvormende agenda 10 februari 2026

5.a Actualisatie begrenzing en doelen Kaderrichtlijn Water (KRW)

- 1. Er wordt nu van ons gevraagd om te besluiten over de normen en doelen zonder dat we weten welke maatregelen erbij horen. Dat voelt niet goed. Kunt u nu al aangeven welke maatregelen waar nodig zijn om de voor gestelde normen en doelen te halen? Kunt u die maatregelen uitsplitsen in benodigd om nutriënten normen en biologische doelen te halen? (Gesteld door de BBB-fractie.)**

Antwoord

De mogelijke maatregelen worden in de periode tot en met juni samen met de provincie in beeld gebracht. Deze maken geen deel uit van de doelactualisatie. Voor de biologie zijn voor het waterschap geen nieuwe verplichte maatregelen in beeld. Hier is bij de doelafleiding voor biologie ook geen rekening mee gehouden. Wel moet de vispassage bij gemaal De Blocq van Kuffeler nog gerealiseerd worden en moet de provincie het achterstallig onderhoud aan de natuurvriendelijke oevers langs de vaarten nog uitvoeren. Verder moet het waterschap doorgaan met de vervanging van de gecreosoteerde oevers in de Noordoostpolder.

Het waterschap verkent momenteel wel eventuele emissie maatregelen in het landelijk en stedelijk gebied. Vanuit de KRW moet ervan uitgegaan worden dat gebiedspartijen alle mogelijke maatregelen moeten nemen om de normen te halen. Voor nutriënten betekent dit dat er niet op voorhand ingezet mag worden op lagere normen, omdat we een (effectieve) maatregel niet willen nemen.

De provincie kan eventueel gebruik maken van de mogelijkheid tot doelverlaging als met een maatschappelijke kosten-batenanalyse (mkba) aangetoond wordt dat maatregel(en) tot grote sociaal-economische schade leiden voor de sector. Het is nog niet bekend welke generieke maatregelen het Rijk wil voorschrijven om nutriëntenemissies te beperken vanuit het 8e Actieprogramma Nitraatrichtlijn. Hierdoor is nu ook niet duidelijk of en zo ja welke (aanvullende) regionale maatregelen nodig zijn.

Voor het halen van nutriëntendoelen (en doelen voor gewasbeschermingsmiddelen) werken waterschap, provincie en LTO samen in het Actieplan Bodem en Water. De huidige samenwerking loopt tot 2027 en is geen verplichte KRW-maatregel. Het voortzetten van deze samenwerking past bij het streven om de doelen te halen. Daarnaast actualiseert het waterschap de eigen vergunningen en dringt het waterschap er bij de gemeenten op aan om ook de vergunningen voor lozing op het riool te actualiseren. Het is bij de start van het eerste SGBP een bestuurlijke keuze geweest om deze activiteiten

niet als KRW-maatregel te verplichten, omdat we voor het doelbereik hier afhankelijk zijn van derden.

- 2. Hoe is in de berekeningen (van onder meer Tochten J) de omzetting van ammonium naar nitraat meegenomen in het model. In de achtergrond documenten wordt aangegeven dat 25-30% van het ammonium omgezet wordt naar nitraat. Oftewel, welk deel van het nitraat (wat wordt gezien als menselijk handelen) wordt mogelijk toch veroorzaakt door ammonium (wat wordt gezien als natuurlijke achtergrond). En is hoogstwaarschijnlijk het gevolg van kwel of directe kwel?**
(Gesteld door de fractie Ongebouwd.)

Antwoord

Ammonium komt met name voor in kwel en is onderdeel van de in de regionale bronnenanalyse. Stikstof in de bron kwel is van natuurlijke aard en deze stikstof is verdisconteerd in de voorgestelde stikstofnorm. Deze stikstof wordt niet toegerekend aan de landbouw. Dat deze stikstof in latere fase onder bepaalde omstandigheden wordt omgezet naar nitraat en vervolgens voor een deel naar stikstofgas, is dan niet relevant. Deze stikstof is immers al verdisconteerd in de normstelling voor stikstof.

De berekeningen hiervoor zijn in opdracht van het waterschap uitgevoerd door de WEnR. We hebben groot vertrouwen in de expertise van de WEnR en de door WEnR uitgevoerde modelberekeningen. In het WEnR-rapport over de regionale bronnenanalyse is op hoofdlijnen aangegeven hoe in het model is omgegaan met ammonium uit kwel.

In het WEnR-rapport wordt in hoofdstuk 2 voor verdere details doorverwezen naar een rapport over het model SWAP-ANIMO (Wolf et al, 2003). WEnR was in het korte tijdbestek van de vraagbeantwoording niet in de gelegenheid om een nadere uitleg op papier te zetten over hoe het model ammonium precies meeneemt.

- 3. In de documenten is aangegeven dat het model AZURE voor Flevoland geschikt is als grondlegger om de kwelhoeveelheden te bepalen? Is dit model verfijnd genoeg voor de Flevolandse situatie? Is het model getoetst voor de Flevolandse situatie?**
(Gesteld door de fractie Ongebouwd.)

Antwoord

Het model AZURE ([Actueel modelinstrumentarium voor de Zuiderzee Regio](#)) is specifiek voor de regionale bronnenanalyse in het kader van SGBP4 aangepast. Het AZURE-model dat is gebruikt voor de actualisatie van de regionale KRW-doelen is gekalibreerd en gevalideerd.

Er is een onderscheid gemaakt in kwel direct naar de watergangen en kwel naar het bodemprofiel. Op deze manier sluit het model beter aan bij de Flevolandse specifieke bodemsituatie. Bij de totstandkoming voorgaande regionale bronnenanalyse in het kader van SGBP3 was dit nog niet mogelijk. Het model werkt met een rekengrid van 100 meter. Daarmee is het model fijn genoeg voor het doel waarvoor het wordt gebruikt. Er wordt de komende jaren gewerkt aan verdere verfijning van het model AZURE.

- 4. Is het logisch (en uit te leggen aan gebiedspartners) dat bedrijven in het gebied Tochten J, niet voldoen aan de doelen, maar dat bedrijven met hetzelfde bedrijfsprofiel in andere vergelijkbare gebieden van Zuiderzeeland wel voldoende aan de doelen?** (Gesteld door de fractie Ongebouwd.)

Antwoord

Dit blijft lastig uitlegbaar, omdat de normstelling niet afhankelijk is van het bedrijfsprofiel, maar van de bijdrage vanuit verschillende bronnen in een waterlichaam. In de herkomstanalyse van WEnR wordt wel rekening gehouden met verschillende typen agrarisch gebruik ([zie paragraaf 2.6 van het WEnR-rapport](#)).

De herkomstanalyse brengt uiteindelijk per waterlichaam de bijdrage uit verschillende antropogene en natuurlijke bronnen in beeld. De voorgestelde normen zijn gebaseerd op het nutriëntengehalte uit natuurlijke bronnen met daarbij opgeteld een gebruiksruimte. Omdat de bijdrage uit natuurlijke bronnen en de zomergemiddelde gehalten verschillen per waterlichaam, verschillen ook de normen per waterlichaam, ondanks dat bedrijfsprofielen vergelijkbaar (kunnen) zijn.

- 5. In de uitsplitsing van oorsprong van belasting is er geen onderscheid gemaakt tussen historische en actuele bemesting. Is het mogelijk hier onderscheid in te verschaffen? Voor het toekomstig handelingsperspectief kan dit van groot belang zijn.** (Gesteld door de fractie Ongebouwd.)

Antwoord

Dit onderscheid is wel gemaakt. In hoofdstuk 2, paragraaf 5 van de bronnenanalyse (WenR) is dit beschreven: [Bronnenanalyse nutriënten oppervlaktewaterlichamen Zuiderzeeland](#).

De post historische bemesting is ook terug te vinden in de exceltabel behorende bij het rapport van WenR ([Excel tabel WenR berekening Waterschap Zuiderzeeland balansen 2017-2022 en 2010-2016](#)).

Het aandeel uit- en afspoeling door historische bemesting is laag: 9% voor stikstof en 4% voor fosfor binnen het onderdeel uit- en afspoeling door landbouw.

- 6. Azure 2.0 is het nieuwe grondwatermodel waarmee in ons beheergebied grondwaterstromingen worden berekend. Dit is een model voor Midden-Nederland. Is het model nauwkeurig/gedetailleerd genoeg om kwelhoeveelheden op waterlichaamniveau te kunnen berekenen?** (Gesteld door de C3-fracties.)

Antwoord

Het model AZURE is het modelinstrumentarium voor de Zuiderzee Regio. Het model beslaat het gebied Veluwe tot aan de Utrechtse Heuvelrug, Flevoland en het IJsselmeer.

Het model werkt met een rekengrid van 100 meter. Daarmee is het model is fijn genoeg voor het doel waarvoor het wordt gebruikt en dus ook om kwelhoeveelheden op waterlichaamniveau te berekenen. Er wordt de komende jaren gewerkt aan verdere verfijning van het model AZURE.

- 7. Royal Haskoning en DHV adviseren in hun rapport 'Opzet en kalibratie AZURE 2.0' van 18 november 2024 om voor regionale berekening, het model op basis van regionale kalibraties te valideren (rapport BJ1238-101-100-RHD-XX-XX-RP-X-0002 pagina 163). Mogen wij aannemen dat het gekalibreerde en gevalideerde deelmodel gebruikt is om dit AB-voorstel te onderbouwen?** (Gesteld door de C3-fracties.)

Antwoord

Dat is correct. Het AZURE-model dat is gebruikt voor de actualisatie van de regionale KRW-doelen is gekalibreerd en gevalideerd.

- 8. Kwelwater bevat van nature ammonium. Uit de grafiek van de gemeten waarden van de ammonium- en de nitraatconcentratie gedurende de maand maart 2025 blijkt dat bij droog weer, de gemeten ammoniumconcentratie in de tochten J afneemt en omgekeerd evenredig de nitraatconcentratie toeneemt. Dat duidt op een omzetting van ammonium in nitraat. Is deze omzetting een bekend verschijnsel in ons beheergebied?** (Gesteld door de C3-fracties.)

Antwoord

In de metingen voor de KennisImpuls WaterKwaliteit onderdeel Nutriëntenmaatregelen (KIWK-NM) in de Vuursteentocht [Actuele waterkwaliteit](#)

[vuursteentocht](#) zijn in de hoogfrequente continuumetingen met de meettrailer dag-/nachtpatronen gezien waarin deze omzetting meetbaar was. Dit zijn normale, maar marginale patronen in de stikstofcyclus die in de bemonsteringen van het waterschap (1x/maand, 2x/maand) niet zichtbaar worden. Let op: de getoonde metingen zijn niet gecalibreerd en moeten nog worden gekalibreerd op onze eigen monsterneming, waarbij de ammoniumwaarden lijken overeen te komen en die van nitraat afwijken.

- 9. De tochten J liggen in een gebied met veel kwel. Kan het zijn dat de aanwezige nitraatconcentratie in het water niet uitsluitend het gevolg is van af- en uitspoeling van het land maar ook van de omzetting van ammonium?** (Gesteld door de C3-fracties.)

Antwoord

Uit de KIWK-pilot Vuursteentocht is gebleken dat via de kwel stikstof in ammoniumvorm wordt aangevoerd, en dat nitraat door uitspoeling vanuit percelen via kleischeuren, drains en kavelsloten in de tochten terecht komt. In gebieden waar (kunst)mest wordt toegediend, kan een (groot) deel hiervan uitspoelen. Het is niet uit te sluiten dat een deel van het ammonium, die via kwel in het maaiveld terecht komt, wordt omgezet in nitraat.

Voor de herkomstanalyse maakt dat niet uit, omdat kwel naar de watergang en het maaiveld als aparte (natuurlijke) bron wordt onderscheiden. De 'latere' omzetting van ammonium in nitraat, verandert dan niets aan de bijdrage vanuit deze bron. Zie ook het antwoord op vraag 2 van de fractie Ongebouwd.

- 10. Zo ja, is dan de tekst 'De rest (twee derde) komt als nitraat (NO₃-) door uitspoeling vanuit percelen via kleischeuren, drains en kavelsloten in de tocht terecht' (pagina 3 van bijlage 1 bij het AB-voorstel) juist? Of zit in de 'tweede derde hoeveelheid' ook de hoeveelheid nitraat die door de omzetting vanuit ammonium is ontstaan?** (Gesteld door de C3-fracties.)

Antwoord

Deze tekst refereert aan de uitkomsten van uitkomsten van pilot Vuursteentocht (KIWK-NM): [Vuursteentocht pilot Kennisimpuls Nutriëntenmaatregelen - Onderzoek Vuursteentocht info-site - Deltares Public Wiki](#) waarin deze verdeling is weergegeven, gebaseerd op de metingen. Zie ook het antwoord op vraag 2 van de fractie Ongebouwd.

- 11. Wordt de hoeveelheid omgezet ammonium gezien als een verhoogd achtergrondniveau?** (Gesteld door de C3-fracties.)

Antwoord (lopend, uitgezet bij de WEnR)

De verdeling natuurlijk/antropogeen is gebaseerd op de bronnen, niet op de vorm waarin de stikstof in het oppervlaktewater aanwezig is. Zie ook de beantwoording van vraag 2 van de fractie Ongebouwd. Van een verhoogd achtergrondgehalte is sprake als het achtergrondgehalte op basis van het aandeel natuurlijk hoger is dan de defaultwaarde voor het watertype.

- 12. Hoe is de omzetting van ammonium in nitraat in de nieuwe doelwaarde 7,1 mg N/liter verwerkt?** (Gesteld door de C3-fracties.)

Antwoord

Chemische omzettingen spelen, voor zover ze geen onderdeel zijn van de herkomstanalyse van WEnR, geen rol in de voorgestelde norm. De voorgestelde norm geldt voor totaal-stikstof (som nitraat+nitriet+ammonium+organisch gebonden stikstof). De voorgestelde norm is gebaseerd op de uitkomsten van de herkomstanalyse. Vertrekpunt hierbij is het natuurlijke achtergrondgehalte (dat in Tochten J verhoogd is). De bijdrage vanuit kwel in de vorm van ammonium maakt hier deel van uit. Dat een deel van het ammonium mogelijk later wordt omgezet in nitraat verandert niets aan de relatieve bijdrage aan het totaal-stikstofgehalte.

In Flevoland hebben we er verder voor gekozen om in agrarisch gebied een gebruiksruimte voor totaal-stikstof van 1 mg N/l op te tellen bij het natuurlijke achtergrondgehalte (NB: dit gebeurt landelijk niet generiek, er zijn ook waterschappen die als norm het natuurlijke achtergrondgehalte aanhouden).

In het achtergronddocument waarin de normafleiding is toegelicht, is in tabel 3 (zie Hoofdstuk 3, paragraaf 2.4 van [Actualisatie KRW-normen voor algemeen fysisch-chemische parameters in Flevoland voor SGBP4](#)) een overzicht gegeven van de zomergemiddelde nitraatgehaltes per waterlichaam. Een deel hiervan zal het gevolg zijn van uitspoeling van meststoffen en mogelijk een deel van omzetting van ammonium. De gebruiksruimte van 1 mg N/l betekent dat, afhankelijk van de gemeten gehalten, in enkele waterlichamen het zomergemiddelde nitraatgehalte door uitspoeling verlaagd moet worden.

Met bovenstaande werkwijze is bij de doelactualisatie zoveel mogelijk aangesloten bij de Flevolandse gebiedsspecifieke situatie. Met deze doelactualisatie dalen de opgaves op het niveau van het beheergebied. Het vertraagd of niet vaststellen van deze doelactualisatie kan ertoe leiden dat de nu vigerende normen uit SGB3 voorlopig blijven gelden.

13. In tabel 1.2 van bijlage 1 van het AB-voorstel staan de nutriëntnormen voor de gesplitste DE-tochten niet vermeld in de kolom SGBP3. Voor beide nieuwe tochten kunnen toch de oorspronkelijke SGBP3 waarden (als referentie) van de niet gesplitste DE-tochten gebruikt worden? (Gesteld door de C3-fracties.)

Antwoord

Nee, de oude normen en toetswaarden kunnen door de herbegrenzing niet worden gebruikt voor een vergelijking tussen het waterlichaam DE en de twee nieuwe waterlichamen DE Almere en DE Zuidlob. Voor de nieuwe waterlichamen DE Almere en DE Zuidlob zijn specifieke normen afgeleid en toetswaarden berekend. Uiteindelijk gaat het om de nieuw voorgestelde normen.

14. In tabel 1.4 van bijlage 1 is te zien dat voor het Weerwater en de Noorderplassen de Gewenst Ecologisch Potentiëlen voor vegetatie en macrofauna zijn verlaagd. Wat is de reden hiervoor? (Gesteld door de fractie Natuurterreinen.)

Antwoord

Het lagere voorgestelde doel voor vegetatie in beide plassen is te wijten aan veranderingen in de maatlatten en 'softwarefouten' in het instrumentarium waarmee de toestand werd beoordeeld ten tijde van SGBP3. Gebruik makend van dezelfde monitoringdata werd de vegetatietoestand in de Noorderplassen voor SGBP3 op 0,56 EKR beoordeeld, voor SGBP4 is dit 0,46 EKR. Voor het Weerwater gaat het om respectievelijk 0,60 EKR en 0,52 EKR. Omdat het voorgestelde doel de resultante is van 'huidige toestand + effect maatregelen - onzekerheidsmarge (0,03 EKR)' valt het voorgestelde doel voor SGBP4 lager uit.

De lagere waardes bij macrofauna komen doordat er voor SGBP4 consequent gebruik wordt gemaakt van hetzelfde verwachte effect van de aanleg van NVO's en standaard gebruik wordt gemaakt van een onzekerheidsmarge van 0,03 EKR. Voor SGBP3 werd het doel naar beneden afgerond op 0,05 EKR, waardoor de onzekerheidsmarge kon variëren.

In de [spreadsheet bij het rapport over de actualisatie van de biologische doelen](#) is dit in de tabbladen vegetatie en macrofauna terug te zien.

- 15. In beide plassen zijn enkele jaren terug natuurvriendelijke oevers aangelegd, hebben deze niet voldoende positief effect?**
(Gesteld door de fractie Natuurterreinen.)

Antwoord

Eén keer per drie jaar wordt er biologisch gemonitord. Een toestandsoordeel is gebaseerd op zes jaar aan data. Voor Noorderplassen en Weerwater gaat het voor biologie om de jaren 2020 en 2023. In 2020 waren de nieuwe oevers nog niet (volledig) aangelegd en in 2023 waren ze nog in ontwikkeling. In de monitoring in 2026 verwachten we de effecten van de aanleg van de oevers wel terug te zien in de biologische toestand. In de doelaflading is met het verwachte effect wel al rekening gehouden (de maatregel is immers uitgevoerd).

- 16. De tochten FGIK heeft grote verschillen in nutriënten analyses. Een vermoeden is dat dit wordt veroorzaakt door kwel. Is dit stroomgebied wel homogeen genoeg voor de KRW?** (Gesteld door de BBB-fractie.)

Antwoord

In de bronnenanalyse is onderscheid gemaakt in twee deelgebieden: Tochten FGIK Zuid en Tochten FGIK Noord. Het gebied rond de Lepelaartocht kent een grote kwelflux. Tochten FGIK Zuid kent gebieden met kwel en met wegzijging. Ondanks de verschillen in bronnen worden vrijwel dezelfde achtergrondgehalten afgeleid voor de deelgebieden (zie tabellen 3.4 en 3.5 van [Bronnenanalyse nutriënten oppervlaktewaterlichamen Zuiderzeeland](#)). Het beeld is daarmee dat het deelgebied homogeen genoeg is voor de KRW en dat herziening van begrenzing van dit waterlichaam, zoals bij de waterlichamen Tochten H, Tochten J en Tochten DE wordt voorgesteld, niet zinvol is.

- 17. Het gebied tochten J kenmerkt zich door hoge analyses voor N. Een ander kenmerk van het gebied is dat er relatief veel grasland is. Grasland heeft als kenmerk dat er door de continue biologische activiteit ook continu N wordt opgenomen. Toch is dit gebied voor N duidelijk N overschrijdend. Op basis van vorenstaande is dit landbouwkundig niet te beredeneren.**

Vraag: Zijn er andere landbouwkundige verschillen tussen dit gebied en andere gebieden waar normen wel worden gehaald die de normoverschrijding kunnen verklaren?

Geldt dit ook voor andere gebieden die een normoverschrijding hebben? (Gesteld door de BBB-fractie.)

Antwoord

Zie hiervoor het antwoord op vraag 4 van de fractie Ongebouwd. Lees in dat geval voor bedrijfsprofielen landbouwkundige verschillen. In de bronnenanalyse is gebruik gemaakt van de in het gebied aanwezige teelten en teeltrotatie. In die zin is de studie specifiek voor de onderscheiden toestroomgebieden. De restopgave voor Tochten J en Tochten lage afdeling NOP is vergelijkbaar. Dat de andere waterlichamen een kleinere restopgave hebben, zou kunnen samenhangen met een betere biologische kwaliteit in die waterlichamen (zelfreinigend vermogen). De biologische doelen voor Tochten J zijn technisch aangepast (verlaagd) op basis van de nieuwste kennis en inzichten (zie ook de spreadsheet bij de actualisatie van de biologische doelen).

- 18. Op blz. 44 van de bronnenanalyse staat: *Verder wordt momenteel een gedetailleerde modelanalyse uitgevoerd voor de KIWK-pilot Vuursteentocht (Schipper et al., 2022). Het lijkt erop dat deze al van 2022 is, welke kennis uit deze pilot is meegenomen?* (Gesteld door de BBB-fractie.)**

Antwoord

De KIWK-NM pilot is twee jaar langer doorgezet dan andere KIWK-pilots. Deze gegevens van de KIWK-pilot Vuursteentocht worden in 2025/2026 verder uitgewerkt. De pilot was onder meer aanleiding om de directe kwel naar de tochten en vaarten mee te nemen en het model AZURE hierop aan te laten passen.

- 19. In het collegevoorstel staan diverse tabellen. Met nieuwe en oude normen en toestandsoordelen gezien vanuit recente analyses t.o.v. nieuwe normen:**
- a. Kunt u het volgende ook inzichtelijk maken? Nutriënten analyses (2017 – 2022) van alle oude en nieuwe stroomgebieden i.r.t. de bijbehorende nieuwe normen (dit zal resulteren in lege cellen achter de opgeheven stroomgebieden).**
 - b. Biologische toestanden (de meest recent beschikbare) van alle oude en nieuwe stroomgebieden i.r.t. de bijbehorende nieuwe doelen (dit zal resulteren in lege cellen achter de opgeheven stroomgebieden).** (Gesteld door de BBB-fractie.)

Antwoord

- a. In bijlage 1 van het document [Actualisatie KRW-normen voor algemeen fysisch-chemische parameters in Flevoland voor SGBP4](#) zijn voor de verschillende jaren de toetskentallen per waterlichaam opgenomen.
- b. In de tabbladen fytoplankton, vegetatie, macrofauna en vis van de exceltabel behorende bij de actualisatie van de biologische doelen ([spreadsheet bij het rapport over de actualisatie van de biologische doelen](#)) zijn in kolom AB (toestand 2025) per waterlichaam de meest recente biologische toestandsoordelen opgenomen. Dit zijn toestandsoordelen voor de nieuwe begrenzingen. Nieuwe normen relateren aan oude begrenzingen is.

- 20. In de bronnen - analyse is informatie en kennis benut van het waterschap over de werking van het watersysteem. Ook is informatie gebruikt van de meest recente versie van het regionale grondwatermodel Azure dat adviesbureau Sweco in 2025 voor het waterschap heeft opgeleverd. Is de kennis die is opgedaan in het vuursteentochtgebied ook meegenomen, komt deze ook overeen? (Gesteld door de BBB-fractie.)**

Antwoord

Zie ook het antwoord op vraag 19. De kennis die is opgedaan in het Vuursteentochtgebied is meegenomen. Momenteel wordt er een gedetailleerde modelanalyse uitgevoerd voor de KIWK-pilot Vuursteentocht. Mogelijk komen hier verbeterpunten uit voor het model instrumentarium waarmee de uit- en afspoeling van de nutriënten wordt berekend voor de situatie van de Flevopolders.

- 21. Het meemesten van watergangen lijkt in verhouding tot watergang/bufferstroken/netto te bemesten oppervlakte een erg groot aandeel te hebben in de belasting vanuit landbouw. Kunt u aangeven hoe deze post is onderbouwd? (Gesteld door de BBB-fractie.)**

Antwoord

Als informatiebron voor de bron meemesten is de emissieregistratie uitgifte januari 2025 gebruikt (tabel 2.2, Schipper et al. 2026). Dit betreft de definitieve emissieschattingen van de jaren 2015, 2019, 2020, 2021 en 2022.

In de balans is de bijdrage vanuit de post 'meemesten van sloten' voor totaal stikstof circa 1,4% en voor totaal-fosfor circa 1,1% (kolom BP in de tabbladen zomer 2017-2022 en zomer 2010-2016 van de [spreadsheet](#))

- 22. Tijdens de presentatie van de technische briefing van 27 januari 2026 over de actualisatie KRW-doelen is gezegd dat zeven vispassages worden aangelegd. Er zijn er echter maar vier verplicht. Wat is de reden om boven dit verplichte aantal meer vispassages aan te leggen. (Gesteld door de AV50-fracties.)**

Antwoord

Vispassages dragen bij aan de ecologische waterkwaliteit en het behalen van de KRW-doelen. In 2014 hebben we in het visbeleid een aantal locaties opgenomen die het waterschap, wanneer zich de kans voordoet, vispasseerbaar willen maken. Dit zijn locaties die voldoende positief bijdragen voor vis door bijvoorbeeld voldoende oeverlengte, waterkwaliteit en of de aan of afwezigheid van specifieke vissoorten. In 2018 hebben we deze locaties opnieuw geprioriteerd en zijn vier van deze locaties verplicht als KRW-maatregel. Mede door de subsidie vanuit het derde plattelandsontwikkelingsprogramma (POP3) en beschikbare overcommitteringsgelden, heeft het waterschap inmiddels zeven vispassages kunnen aanleggen. In het visbeleid staan nog meer stuwen op de lijst om op termijn vispasseerbaar te maken.

- 23. Op welke manieren zijn de agrariërs betrokken over de totstandkoming van de geactualiseerde begrenzing en normen, ook in relatie tot het handelsperspectief van de ingelanden om aan deze nieuwe normen te kunnen voldoen. (Gesteld door de AV50-fracties.)**

Antwoord

Een deel van de wijzigingen in de in de actualisatie van de bronnenanalyse is voortgekomen uit input van agrariërs en LTO tijdens informatieavonden over de resultaten van de vorige bronnenanalyse (onder andere na de aanwijzing door het ministerie van LNV van met Nutriënten Verontreinigde gebieden). Dit was mede aanleiding voor het herbegrenzen van Tochten H en Tochten J en het in de studie onderscheiden van extra deelgebieden in Zuidelijk Flevoland.

Na vaststelling van de ontwerpnormen zal met onder andere LTO en agrariërs in het kader van het gebiedsproces over het Waterbeheerprogramma en de KRW over de nieuwe normen en maatregelen gesproken worden. De doelactualisatie is een opmaat naar een nieuw nationaal stroomgebiedsbeheerplan (SGBP4). Op dit plan is in 2027 inspraak mogelijk.

7.e Landelijke herijking van het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP)

- 24. Bij agendapunt 7e, landelijke herijking HWBP, is niet helemaal duidelijk welke nieuwe punten maken, dat we deze informatie over de herijking voorgelegd krijgen, aangezien we afgelopen jaar regelmatig zijn meegenomen met wat deze herijking voor onze opgave zou betekenen. We stellen het op zich zeer op prijs, dat we worden geïnformeerd over de stand van zaken rondom alle HWBP-projecten in ons beheergebied, maar zouden graag explicieter willen zien wat er nu veranderd is bij welke trajecten? (Gesteld door de fractie Water Wonen en Natuur.)**

Antwoord

Het informatiemoment vloeit voort uit eerder gemaakte bestuurlijke afspraken. Landelijk is afgesproken dat de algemene besturen worden geïnformeerd over de vastgestelde bestuurlijke afspraken in het kader van de herijking van het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Deze bestuurlijke afspraken zijn op 19 december 2025 vastgesteld in de Algemene Ledenvergadering van de Unie van Waterschappen. Daarnaast is op 30 september 2025 aan het Algemeen Bestuur toegezegd om u te informeren over de voortgang van de

Natuurwaarderingmethodiek. Deze bestuurlijke afspraken vormden de aanleiding om een informatiebrief ter kennisname voor te leggen. Omdat deze brief werd voorbereid, is ervoor gekozen om ook een integrale stand van zaken van de HWBP-projecten op te nemen, zodat samenhang en context behouden blijven. Daarmee wordt het Algemeen Bestuur niet alleen geïnformeerd over de vastgestelde landelijke afspraken, maar ook over de actuele positie van de projecten binnen het beheergebied.

8. INGEKOMEN EN UITGAANDE STUKKEN

- 25. Bij agendapunt 8, ingekomen en uitgaande stukken zijn diverse stukken geanonimiseerd en andere stukken niet (bij 8a niet, 8b deels, 8c wel, 8 d, e en g deels). Dit betreft ook sommige stukken, die door de UvW zijn verstuurd, vanuit hun vertegenwoordigende rol namens ons. Tegelijkertijd zijn andere UvW-stukken niet geanonimiseerd. We begrijpen, dat AGV hierbij een rol speelt, maar niet waarom dit soms wel en soms niet lijkt te zijn toegepast. Graag een toelichting op deze werkwijze.**
(Gesteld door de fractie Water Wonen en Natuur.)

Antwoord

Dit is een fout geweest. Normaliter anonimiseren we deze bestanden. De ledenbrieven worden ook openbaar gemaakt via de website van de Unie en daar zijn de brieven niet altijd geanonimiseerd. Er is afgesproken dat we binnenkort nagaan of we onze werkwijze nog verdere afspraken nodig heeft.